



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/77-70/2020.

Ügyintéző:

Tárgy: M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya –  
Ökörítőfülpös közötti szakasz  
környezetvédelmi engedélyének  
módosítása

Hiv. szám: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

Melléklet: -

## HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt, 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott, az **M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt** (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által benyújtott kérelemre, az UVATERV – UNITEF Konzorcium [konzorcium vezető: UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.), konzorciumi tag: Unitef83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)] által 2019. december 10. napján készített, 52.560/501. (Uvaterv Zrt.) és 3029. (Unitef83 Zrt.) tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

### módosítom

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői” című fejezetét törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

„I.

### A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői

#### A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 1134 Budapest, Váci u. 45.

Cégjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ szám: 100365768

#### A tevékenység célja:

M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának kiépítése

## **A létesítmény helye:**

A nyomvonal az M3 autópálya és Ökörítőfülpös között helyezkedik el.

## **A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

### M49 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

- Tervezési osztály: K.II.A.
- Tervezési sebesség: 110 km/h.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 21,51 km

Területi igénybevétel: 158,2251 ha.

### Keresztmetszeti kialakítás:

- Forgalmi sáv szélessége: 3,50 m
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Középső elválasztó sáv szélessége: 3,00 m
- Leállósáv nem épül
- Padka: 1,50 m
- Korona szélesség: 20,00 m

### Helyszínrajzi vonalvezetés:

A tervezett nyomvonal Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Györtelek, Ökörítőfülpös közigazgatási területén halad.

A tervezési szakasz kezdete az M3 autópálya 267+072 km szelvényében található metszésponttól indul (0+000 km sz.). A nyomvonal tengelye a 2+000 – 4+000 km szelvények között az M49-33 és az M49-02 jelű régészeti lelőhelyeket északról kerüli meg, miközben Jármí településtől délre halad el, a településhez az 1+720 km szelvényben csomóponttal kapcsolódva.

Mátészalka és Nyírmeggyes között a nyomvonal mezőgazdasági és erdőterületeket érintve vezet. A természetvédelmi felmérés eredményeinek figyelembevételével tervezett „C” betétváltozat az 5+189,23 km szelvényénél kezdődik. A „C” nyomvonaltól délebbre haladva elkerüli a legfontosabb élőhelyeket, csökkentve ezáltal érintettségüket. A „C” betétváltozat Mátészalkához közelebb húzódva így elkerüli az élőhely-védelmi szempontból két kritikus foltot.

A 471. sz. főút keresztezésében csomópont került betervezésre (Mátészalka forgalmi csomópont 7+582 km sz.). Ezután a 4918 j. utat, majd Mátészalka - Ágerdömajor vasútvonalat keresztezi a nyomvonal. A „C” betétváltozat a „C” változattal a 12+151,12 km szelvényben egyesül. A Kraszna folyó keresztezése után Kocsord települést megközelítve vezet a nyomvonal, majd Györtelektől délre éri el a 4922 j. utat.

A változat 17+100 km szelvényének a környezetében épül a Györteleki forgalmi csomópont. Az engedélyezett nyomvonal-szakasz a 21+510 km szelvényben ér véget.

### Magassági vonalvezetés:

A tervezési szakasz elejétől a Krasznáig tartó területen tagolt domborzati viszonyok a jellemzők. A töltések mellett bevágásos szakaszok vannak, amelyek nagysága rövidebb szakaszon az 5,0 métert is eléri.

Az M49 magassági vonalvezetése viszonylag kedvező, közel sík, enyhén dombos terepen halad. A tervezett gyorsforgalmi út főleg 1-2 méteres töltésen vezet, magas töltések a 3 db vasúti keresztezés és a Kraszna folyó feletti híd kialakításához szükségesek. A töltések maximális magassága 10 méter, a Kraszna esetében max. 7 méter. A magas töltések esetén növénytelepítés segítségével kell megoldani a tájbaillesztést.

Műtárgyak (ökológiai átjárókkal együtt):

- 1+340 kmsz. ökológiai átjáró
- 1+720 kmsz. aluljáró csomóponti ág alatt
- 2+026 kmsz. aluljáró burkolt út alatt
- 4+100 kmsz. aluljáró vadátjáró alatt
- 5+220 kmsz. aluljáró földút alatt
- 5+267 kmsz. ökológiai átjáró
- 6+174 kmsz. ökológiai átjáró
- 6+556 kmsz. felüljáró MÁV vonal felett
- 7+582 kmsz. aluljáró 471 sz. főút alatt
- 8+235 kmsz. ökológiai átjáró
- 9+085 kmsz. aluljáró F091K j. földút alatt
- 9+447 kmsz. ökológiai átjáró
- 10+652 kmsz. aluljáró 4918 j. út alatt
- 10+770 kmsz. ökológiai átjáró
- 10+820 kmsz. ökológiai átjáró
- 11+238 kmsz. felüljáró MÁV vonal felett
- 13+837 kmsz. felüljáró Kraszna folyó felett kisragadozó, közepes és nagyvad átjárásra alkalmas módon kialakítva
- 13+402 kmsz. felüljáró földút felett
- 14+636 kmsz. ökológiai átjáró
- 15+116 kmsz. aluljáró földút alatt
- 17+096 kmsz. aluljáró csomóponti ág alatt
- 18+460 kmsz. aluljáró földút alatt
- 20+031 kmsz. aluljáró 4922 j. út alatt
- 20+548 kmsz. felüljáró Nagyvájás csatorna felett

Közműkiváltások:

- 0+475 kmsz. nagyközépnnyomású gázvezeték D110 PE – TIGÁZ Zrt
- 1+495 kmsz. 20 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 3+900 kmsz. 20 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 5+382 kmsz. 120 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 7+599 kmsz. víznyomócső NA250 ac – Szalka – Víz Kft
- 7+184 kmsz. optikai kábel, helyközi hálózat – Magyar Telekom Nyrt
- 7+623 kmsz. távközlési kábel (réz), helyközi hálózat – Magyar Telekom Nyrt
- 7+623 kmsz. távközlési kábel, helyi hálózat – Magyar Telekom Nyrt
- 7+160 kmsz. nagyközépnnyomású gázvezeték NA200 a – TIGÁZ Zrt
- 8+521 és 8+575 kmsz. 2 db 20 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 9+206 kmsz. 20 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 9+444 kmsz. meglévő középnyomású léghvezeték – E.On – Titász Zrt.
- 9+592 kmsz. 120 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 10+648 kmsz. meglévő 0,4 kV-os léghvezeték – E.On – Titász Zrt.
- 10+648 kmsz. távközlési kábel (réz), helyközi hálózat – Magyar Telekom Nyrt
- 10+651 kmsz. víznyomócső NA200 ac – Szalka – Víz Kft
- 10+650 kmsz. meglévő hírközlési hálózat – Elektronet Zrt.
- 10+658 kmsz. középnyomású gázvezeték D160 PE – TIGÁZ Zrt
- 10+660 kmsz. meglévő szennyvízvezeték
- 11+002 kmsz. 22 kV-os léghkábel – E.On – Titász Zrt.
- 11+237 kmsz. meglévő MÁV léghvezeték
- 19+524 kmsz. nagyközépnnyomású gázvezeték NA100 a – TIGÁZ Zrt
- 20+296 kmsz. nagyközépnnyomású gázvezeték NA200 a – TIGÁZ Zrt

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Zajárnyékoló fal:

kezdő szelvény	végzelvény	oldal	hossz	magasság (m)
10+629	10+900	bal	271 m	2,0

Csomópontok és pihenő helyek

Csomópontok:

0+000 kmsz. M3 - M49 forgalmi csomópont korrekciója  
1+720 kmsz. Jármű csomópont  
7+582 kmsz. Mátészalkai csomópont  
17+100 kmsz. Győrteleki csomópont

Pihenőhelyek:

12+600 kmsz. komplex pihenő

**II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Továbbtervezésre vonatkozó előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:**

1. A „Továbbtervezésre vonatkozó előírások” című rész 23. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„23. Véderdősávokat az alábbi helyeken kell létesíteni:

Kezdő-szelvény (km)	Végzelvény (km)	Hossz (m)	Szélesség (m)	Település
10+470	10+750 (megszakítva a 4918. j. úttal)	280	20	Nyírcsaholy
15+825	16+430	605	20	Kocsord
20+100	20+490	390	20	Győrtelek

2. A „Továbbtervezésre vonatkozó előírások” című rész 29. pontját törlöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„29. Jelen határozat I. A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői c. fejezetében kijelölt helyen műszaki védelmet (zajárnyékoló fal) kell kialakítani. Csak minősített, az MSZ EN 14388:2016 szabványt kielégítő, akkreditált laboratórium által kiadott CE alkalmassági bizonyítvánnyal is rendelkező zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél az e-ÚT 03.07.46 sz. „Keskeny közúti zajárnyékoló falak” c. Tervezési Útmutató előírásait kell figyelembe venni.”

**III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Az építés időszakára vonatkozó előírások” című részének 14. és 15. pontjait törlöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:**

„14. A védendő épületek zaj elleni védelmére a 10+629 – 10+900 km sz. között bal oldalon zajárnyékoló falat kell létesíteni.

15. Építkezés megkezdése előtt alapállapot mérést, illetve építés alatt zajszint mérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:

- Nyírcsaholy, Hunyadi János u. 1602/1 déli homlokzat,
- Nyírcsaholy, Zöldfa u. hrsz.: 1605,
- Nyírmeggyes, 1174 hrsz.
- 471. sz. főút Mátészalka, Meggyesi út 22/a.”

**IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Az üzemelés időszakára vonatkozó előírások” című részének 2. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:**

„2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően az alábbi zajmérési monitorpontokon kell zajszintmérést végezni:

- Nyírcsaholy, Hunyadi János u. 1602/1 déli homlokzat,
- Nyírcsaholy, Zöldfa u. hrsz.: 1605,
- Nyírmeggyes, 1174 hrsz.
- 471. sz. főút Mátészalka, Meggyesi út 22/a.”

**V. Megállapítom, hogy az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatának IV. pont 3. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozata II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” c. fejezet „Az üzemelés időszakára vonatkozó előírások” c. rész 12-15. pontjainak számozása 21-24. pontokra változott.**

**VI. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései**

**1. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 36500/44-11/2020.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

#### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) (továbbiakban: Kormányhivatal) PE/KTFO/77-15/2020. számú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) mint építető megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által kérelmezett, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozáttal történő létesítésére kiadott módosított környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult eljárásban szakhatósági állásfoglalást kért az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján.

**A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a környezetvédelmi engedélyezéséhez a benyújtott dokumentumok és a rendelkezéseimre álló adatok alapján az alábbi előírások betartása mellett**

**hozzájárul:**

1. Amennyiben az érintett nyomvonalon vízellátási művek (mezőgazdasági kutak, öntöző kutak stb.) pótlása, kiváltása, megszüntetése válik szükségessé, úgy az adott tevékenység vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.

2. *Vizet, vízi utat, vízáteresztőművet és tartozékait más nyomvonalas jellegű létesítménnyel megközelíteni úgy szabad, hogy állagukat, biztonságukat, valamint használatukat, karbantartásukat és üzemeltetésüket a megközelítő létesítmény ne veszélyeztesse, illetve ne akadályozza.*
3. *Amennyiben a pihenőhelyek kialakításra kerülnek és azok vízellátása nem közmű hálózatról, illetve a szennyvíz elvezetése és elhelyezése nem a közműhálózaton keresztül történik, továbbá a pihenőhelyi csapadékvíz elvezetés és elhelyezés vízáteresztőműveinek megvalósítása vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.*
4. *Amennyiben ivóvíz- és/vagy szennyvízvezeték átépítése/védelembe helyezése/kiváltása szükséges, a tevékenység csak vízjogi engedély birtokában kezdhető meg.*
5. *A terhelés csökkentése (külterületen) érdekében új utak esetében kötelező a közlekedési út felületéről csapadékvízzel lemosódó TPH, PAH és nehézfémek (Pb, Cu, Zn, Cd, Ni, Cr) visszatartása tározásos üleptéssel és talajszűréssel, vagy olajfogásra alkalmas betétű szűrő műtárggyal.*
6. *Amennyiben a tervezett út csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítményi nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.*

*A csapadékvíz elvezetés vonatkozásában azon létesítmények megvalósítása, amelyek az 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontja alapján nem az út műtárgyát képezik, a megvalósult vízáteresztőmű használatbavétele végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.*

*Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.*

***A megvalósítandó vízáteresztőművek kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg***

7. *A gyorsforgalmi út és ahhoz kapcsolódó hidak, átereszek stb. építése során úgy kell eljárni, hogy a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezés ne érje.*
8. *A mederkorrekciók, csatorna keresztezések kapcsán megvalósuló beruházások vonatkozásában be kell szerezni a csatorna/felszíni víz kezelőjének a hozzájárulását.*
9. ***A Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság I-0080-003/2020. számú és I-0080-004/2020. számú irataiban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, továbbá a tervezett átkötő út lokalizációs hatásainak megállapításához a nyomvonal véglegesítése előtt az árvízi elöntési modellek lefuttatására irányuló vizsgálatot el kell végezni.***
10. *A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.*
11. *Az út területéről elvezettet csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*

12. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.
13. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) a) pontja szerint tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
14. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) ad) pontja értelmében tilos a felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan érzékeny területen az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak a felszín alatti vízbe történő közvetett bevezetése. (Közvetett bevezetés felszín alatti vízbe: szennyező anyag bejutása tevékenység következtében a felszín alatti vízbe a földtani közegekből, azon átszivároghva.)
15. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) b) pontja szerint tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.
16. A vízfolyásokat, nagyvízi medret, árvízvédelmi töltést érintő munkavégzés során a vízfolyást, árvízvédelmi művet kezelők előírásainak betartásáról, az akadály nélküli vízátfolyás biztosításáról, valamint az építés befejeztével a parti kezelői sávok, a meder, árvízvédelmi töltés stb. esetleges sérüléseinek helyreállításáról gondoskodni kell.
17. A munkálatokat úgy kell végezni, hogy az útpálya nyomvonalának közelében lévő termelő és a felszín alatti vizek minőségének, állapotváltozásának ellenőrzését szolgáló monitorig kutak műszaki állapotukban, funkciójuk ellátásában ne sérüljenek.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36500/648-1/2020.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresése alapján a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökötőfülpös közötti szakasz vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból

**hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**VII. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel**

**1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SZ/NEF/0141-2/2020. számú tájékoztatása alapján:**

1.1. A tervezett pályaszakaszt, műszakilag úgy kell kialakítani, (4.8.10. Zajvédelmi intézkedések) illetve az építésnél olyan technológiai, munkaszervezési megoldásokat kell választani (4.8.5.4. Az építési munkálatok alatt várható zaj- és rezgésterhelés összefoglalása, javasolt védelmi intézkedések) hogy az üzemelésre és az építésre vonatkozó - 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet által előírt- zaj és rezgésvédelmi határértékek (esetleges felmentés figyelembevételével) teljesüljenek, a pályatesthez és építési területhez legközelebb eső védendő ingatlanok vonatkozásában is.

**2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/00103-5/2020. számú tájékoztatása alapján:**

2.1. A végleges nyomvonal tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságoknak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani:

2.2. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:

- a. A tervezett út nyomvonalára vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
- b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
- c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal írásbeli szerződést köteles kötni.
- d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

2.3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.

2.4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.

2.5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.



2.6.A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

**VIII. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:**

A módosítás által érintett települések jegyzői (Őr, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ókörtőfűlpös) által a Kormányhivatal megkeresésére megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

- Őr,
- Jármí,
- Hodász,
- Nyírmeggyes,
- Győrtelek

települések esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

**IX. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.**

**X. Az eljárás során felmerült eljárási költségek**

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a kérelmező NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) helyett megfizetett.

**XI. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

## INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a Kormányhivatal részére 2019. december 30. napján benyújtott kérelmében az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ókörtőfűlpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694- 71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt, 14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Kérelméhez csatolta az UVATERV – UNITEF Konzorcium [konzorcium vezető: UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.), konzorciumi tag: Unitef83 Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)] által 2019. december 10. napján készített, 52.560/501. (Uvaterv Zrt.) és 3029. (Unitef83 Zrt.) tervszámú dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által az UVATERV Zrt., valamint az Unitef83 Zrt. részére adott meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárás során a NIF Zrt. nevében a Kormányhivatal előtt eljárhatnak, valamint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló banki bizonylat.

A megküldött meghatalmazással az UVATERV Zrt. az eljárás során képviselői jogosultságát megfelelően igazolta.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

## **2. § E törvény rendelkezéseit**

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: **környezetvédelmi hatóság**) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/7413/2019. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában, amely 2020. január 1. napjától PE/KTFO/77/2020. számon volt folyamatban.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

**37. § (2)** Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

**41. § (1)** Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, ezért az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, erre tekintettel a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, és 2020. január 3. napján PE/KTFO/77-3/2020. számon az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint, a Kvt. 91. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel függő hatályú döntést hozott, amelyben az alábbiak szerint rendelkezett:

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. értelmében:

**50. § (1)** Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **NgT.**) alapján:

**3. § (1)** Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - **legfeljebb negyvenkét nap lehet.**

A kérelem 2019. december 30. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. december 31. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. december 31. napján kezdődött. A 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2020. február 10.

\*

A NIF Zrt. nevében az UVATERV Zrt. megfizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2 és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (8)** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

**72. §** A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

**6/F. §** A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

**13. §** E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**2. § (2)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

**a) jelentős módosítás:**

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,  
acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,  
acd) vezetékek nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,  
ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,  
acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áttekintendő jelentős környezeti hatás feltételezhető;  
ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását.

A módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

\*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg a Kormányhivatal:

A tárgyi környezetvédelmi engedély a 25+670 km szelvényig terjedő szakaszra vonatkozik, amelyet a 21+510 km szelvényre kérnek módosítani tekintettel a Kormányhivatal 2019. október 15. napján kelt, PE/KTFO/2704-60/2019. számú határozatával a továbbvezető, a 21+510 km szelvényel kezdődő, az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz a „B” nyomvonalváltozat szerinti megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyben szereplő adatokra és előírásokra.

A környezetvédelmi engedélytől tervezett további eltérések az alábbiak:

- a tervezett gyorsforgalmi út koronaszélessége 24 méterről 20 méterre csökken, mivel leállósáv nem kerül kialakításra, a padka szélessége viszont 1,5 méterre növekszik.
- a nyomvonalszakaszon tervezett műtárgyak közül több elmarad, a többi km szelvénye pontosodik.

Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya és Ökörítőfülpös közötti szakaszának hossza: 21,51 km. A koronaszélesség változásával a teljes szakasz érintett.

**Az engedélyezett nyomvonal és a módosítás által érintett települések:** Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös.

\*

A benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges, erre tekintettel 2020. január 3. napján PE/KTFO/77-4/2020. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel az UVATERV Zrt-t.

A fenti felhívásban foglaltaknak az UVATERV Zrt. 2020. január 9. napján tett eleget a hiánypótlási dokumentáció megküldésével.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontja, továbbá az Ngt. 6/l. §-ában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2020. január 16. napján PE/KTFO/77-15/2020. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból, valamint katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból 36500/44-11/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, katasztrófavédelmi szempontból 36500/648-1/2020.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A megkeresett szakhatóság jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolta:

**1. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 36500/44-11/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Kormányhivatal a 2020. január 16-án érkezett PE/KTFO/77-15/2020. számú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) mint építető megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által kérelmezett, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökiritófülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére kiadott módosított környezetvédelmi engedély módosítása ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

Fentiek mellett felhívta a figyelmet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontjában a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. és 11. §-ával együtt a 2000/60/EK európai parlamenti és tanács irányelv 4. cikk (7)-(9) bekezdésének való megfelelésre is.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), és az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. konzorcium, mint közös ajánlattevő (konzorciumvezető: UVATERV Zrt.(1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)) közötti Tervezési szerződés alapján az UVATERV Zrt. - UNITEF'83 Zrt. konzorcium a 2019. december 23-án érkezett 52.560/501/862/2019. számú megkeresésében (melyhez csatolásra került az 52.560/501 tervszámú dokumentáció) **előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság), az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökiritófülpös közötti szakaszra (49. sz. főút korrekciója, a 471. sz. főút korrekciója, a 491. j. főút létesítése, a 4922 j. út korrekciója, valamint ezek kapcsolódó létesítményei és az alárendelt utak) vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli terv készítése” tárgyú projekt keretében.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását 36500/7802-3/2019.ált. számon megadta. Az előzetes szakhatósági állásfoglaláskérés során a 36500/7802-1/2019.ált. számú iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.), amely az I-0080-003/2020. számú levelében az alábbi szakértői nyilatkozatot adta:

„Kérésének eleget téve a 2.58. Szamos-Krasznaközi ártéri öblözet lokalizációs terve alapján szakmai véleményem az alábbiakban adom meg.

Megállapítottam, hogy az átkötő út hatásterületét az Sz10 és Sz13 jelű forgatókönyvből származó árvízi elöntés érinti. Az Sz 10 jelű változatban 17+535 tkm (Tunyogmatolcs) szelvényénél, az Sz13 változatban a 28+993 tkm (Rápolc) szelvényénél vették fel a töltésszakadás helyét. Ezekben az

esetekben a töltésszakadáson kitért víz terjedési iránya nyugati, majd az esésviszonyoknak megfelelően északnyugat-délnyugati irányú. Az átkötő út hatásterülete is elöntésre kerül, a tervezett 491. sz. út az árvízi öblötben terelőként fog viselkedni. A töltésszakadáson kitért vizek a belvízrendszer csatornáinak nyomvonalán halad és terjed szét, és a csatornákon keresztül a víz a települések belterületére is bejuthat.

Az ártéri öblötben a Kraszna jobb parti töltésen feltételezett szakadási helyei közül terepadottságok okán a megkeresésben megjelölt főút hatásterülete nem érintett.

A szakadási változatok elöntési térképét levelemhez csatoltam.

A tervezett átkötő út lokalizációs hatásainak megállapításához szükségesnek tartom – a nyomvonal véglegesítése előtt – árvízi elöntési modellek lefuttatását. A vizsgálatot az UVATERV Zrt.– UNITER'83 Zrt. Konzorcium számára feltételként javaslom előírni.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság megkeresésre nem került sor, így azzal kapcsolatban dokumentum nem keletkezett.

Tájékoztatom, hogy az M49 gyorsforgalmi út csapadékvíz elvezetéséért a tulajdonos által megvalósított beruházásának kiadása ügyében került sor, annak elbírálása a Vízügyi Igazgatóságon folyamatban van.

Kérem az ügyben adott állásfoglalásom elfogadását.”

**A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.), és az UVATERV Zrt. – UNITEF'83 Zrt. konzorcium, mint közös ajánlattevő (konzorciumvezető: UVATERV Zrt.(1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)) közötti Tervezési szerződés alapján az UVATERV Zrt. - UNITEF'83 Zrt. konzorcium a 2019. december 23-án érkezett 52.560/501/863/2019. számú megkeresésében (melyhez csatolásra került az 52.560/501 tervszámú dokumentáció) **előzetes szakhatósági állásfoglalást** kért a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól (továbbiakban: Katasztrófavédelmi Igazgatóság), **az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti kapcsolat fejlesztésének előkészítése, M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszra (M49 autót és a 492. sz. M49-Porcsalma másodrendű főút, valamint az azokhoz kapcsolódó létesítmények) vonatkozóan engedélyezési és részleges hatálybalépéssel kiviteli terv készítése” tárgyú projekt keretében.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását 36500/7803-3/2019.ált. számon megadta. Az előzetes szakhatósági állásfoglaláskérés során a 36500/7803-1/2019.ált. számú iratában szakértőként megkereste a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 19.) amely az I-0080-004/2020. számú levelében az alábbi szakértői nyilatkozatot adta:

„Kérésének eleget téve a 2.58. Szamos-Krasznaközi ártéri öblöt lokalizációs terve alapján szakmai véleményem az alábbiakban adom meg.

Megállapítottam, hogy az átkötő út hatásterületét az Sz17 jelű forgatókönyvből származó árvízi elöntés érinti. Az Sz17 változatban a 41+739 tkm (Csenger) szelvényénél vették fel a töltésszakadás helyét. Ebben az esetekben a töltésszakadáson kitért víz terjedési iránya nyugati, majd az esésviszonyoknak megfelelően északnyugat-délnyugati irányú. Az átkötő út hatásterülete is elöntésre kerül, a tervezett 492. sz. út az árvízi öblötben terelőként fog viselkedni. A töltésszakadáson kitért vizek a belvízrendszer csatornáinak nyomvonalán halad és terjed szét, és a csatornákon keresztül a víz a települések belterületére is bejuthat.

Az ártéri öblötben a Kraszna jobb parti töltésen feltételezett szakadási helyei közül terepadottságok okán a megkeresésben megjelölt főút hatásterülete nem érintett.

A szakadási változat elöntési térképét levelemhez csatoltam.

A tervezett átkötő út lokalizációs hatásainak megállapításához szükségesnek tartom – a nyomvonal véglegesítése előtt – árvízi elöntési modellek lefuttatását. A vizsgálatot az UVATERV Zrt.–UNITER'83 Zrt. Konzorcium számára feltételként javaslom előírni.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció készítése során a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság megkeresésre nem került sor, így azzal kapcsolatban dokumentum nem keletkezett.

Tájékoztatom, hogy az M49 gyorsforgalmi út csapadékvíz elvezetés vagyongazdálkodási hozzájárulásának kiadása ügyében került sor, annak elbírálása a Vízügyi Igazgatóságon folyamatban van.

Kérem az ügyben adott állásfoglalásom elfogadását.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésére álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

- A tervezett beruházás célja az M3 autópálya – Mátészalka – országhatár közötti útfelújítást, amelynek az M3 autópálya – Ökörítőfülpös része jelen projekt tárgyát képezi.
- A tervdokumentáció tárgyát képező tervezési szakasz Ór, Hodász, Jármí, Mátészalka, Nyírmeggyes, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Porcsalma és Ökörítőfülpös települések közigazgatási területét érinti.
- A tervezési területen a tervezett utak nyomvonala érinti a Nyírségvíz Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5.) és a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. – Keleti Régió Főmérnökség (4700 Mátészalka, Dózsa György út 1.) víziközmű hálózatait. Az üzemeltetésükben lévő vízvezetékek és csatornák közül ivóvíz- és szennyvíz nyomóvezetékek, valamint gravitációs szennyvízcsatornák kerülnek kiváltásra (DN250 ac vízvezeték kiváltása a Mátészalkai forgalmi csomópontban, DN125 KPE szennyvíz nyomóvezeték kiváltása a Mátészalkai csomópontban, DN200 ac vízvezeték védelembe helyezése az F10 j. földút alatt, Mátészalkai komplex pihenőhely vízellátása, Mátészalkai pihenőhely szennyvíz elvezetése, DN200 vízvezeték kiváltása a Győrtelek elkerülő út 1+844 km szelvényben, Szennyvíz csatorna kiváltása a 4922 j. útkorrekció 1+062 km szelvényben, 23+650 km sz-ben létesülő egyszerű pihenőhely szennyvíz elvezetése, 23+650 km sz-ben létesülő egyszerű pihenőhely vízellátása).
- Az M49 gyorsforgalmi út 12+650 km szelvényében létesülő komplex pihenőhely vízellátása Mátészalkáról, az Ecsed utca végén található meglévő hálózathoz való csatlakozással, a pihenőhely szennyvíz elvezetését a Mátészalka, Dózsa utcai meglévő közcsatorna hálózatához való csatlakozással tervezik megoldani.
- Az M49 gyorsforgalmi út 23+650 km szelvényében létesülő egyszerű pihenőhely vízellátását Ökörítőfülpösről, a Petőfi Sándor utca végén található meglévő hálózathoz való csatlakozással tervezik megoldani, a pihenőhely szennyvízeit, Ökörítőfülpösön, a Béka utcában található szennyvíztisztító telep képes fogadni.
- Az útépítéssel összhangban biztosítani kell az útról lefolyó, valamint a terepről az út felé gravitáló csapadékvizek összegyűjtését és elvezetését, valamint a keresztező vízfolyások és árkok út alatt való átvezetését. A tervezett utakról lefolyó ill. a környező területekről ide gyűlő csapadékvizeket az utak oldalán kialakított talpárkokkal vezetik a befogadóba a szakági tervek szerint.
- A pályát keresztező földutak alatt csőátereszek kerültek kialakításra, elsődlegesen a pálya csapadékvízének tovább vezetésére, egyes esetekben meglévő vízelvezető csatornák - tervezett mederkorrekciók – tovább vezetésének biztosítására. A tervezett átereszek 1,0-1,2 m méretűek. A földútról leágazó utak alá, az útárokba párhuzamos átereszek kerülnek elhelyezésre, melyek mérete 0,6-1,0 m.
- A 49 sz. főút tervezéssel érintett szakasza nem keresztez vízfolyást.



- A 471 sz. főút a 69+276 km sz-ben a Meggyes-Csaholy-csatornát keresztezi.
- A 491. sz. Győrtelek-Tiszabecs másodrendű főút a 0+755 km sz-ben keresztezi a Csombor csatorna mellékágának mederkorrekcióját, az 1+277 km sz-ben a Csombor csatornát, az 1+317 km sz-ben a Nevezetlen árkot, a 2+723 km sz-ben a Kocsord - Ecsedi – csatorna mellékágát.
- A 4922 j. út korrekciója nem keresztes vízfolyást.
- A 492. sz. M49 - Porcsalma másodrendű főút a 0+255 km sz-ben keresztezi a Mályvászgorondi csatorna mederkorrekcióját, a 0+700 km sz-ben a Mályvászgorondi csatorna mederkorrekcióját, az 1+360 km sz-ben a tólápi medercsatorna mederkorrekcióját, valamint a Keleti-övcsatornát.
- A gyorsforgalmi út tervezett nyomvonala az érintett térségben az alábbi helyeken keresztes meglévő vízfolyásokat, csatornákat: 1+492,4 km sz. érintett csatorna: Jármí-Paposi-csatorna; 6+171,13 és 8+232,37 km szelvények érintett csatorna: Meggyes-Csaholy-csatorna; 9+460 km szelvény érintett csatorna: Tömpekeri-csatorna; 13+130 km szelvény érintett csatorna: Nevezetlen árok; 14+380 km szelvény érintett csatorna: Kocsordi-főcsatorna mellékága; 14+633 km szelvény érintett csatorna: Kocsordi- főcsatorna; 15+220 km szelvény érintett csatorna: Balog-úti-csatorna; 15+735 km szelvény érintett csatorna: Nevezetlen árok; 16+374 km szelvény érintett csatorna: Kocsord-Ecsedi-csatorna mellékága; 16+490 km szelvény érintett csatorna: Kocsord-Ecsedi-csatorna; 17+570 km szelvény érintett csatorna: Kocsord-Ecsedi-csatorna mellékága; 17+600 km szelvény érintett csatorna: Kocsord-Ecsedi-csatorna mellékágának oldalága; 18+580 km szelvény érintett csatorna: Pusztalak-Győrteleki-csatorna; 24+768 km szelvény érintett csatorna: Német-tagi-csatorna.
- A tervezett nyomvonal kijelölt vagy becsült vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterületét nem érinti.
- A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Őr, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Őkörtőfűlős és Porcsalma települések a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny, Mátészalka település a fokozottan érzékeny és a kiemelten érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra.
- Üzemelés során a talaj es a felszín alatti víz szennyeződése elsősorban a közúti közlekedés emissziói, a levegőből kiülepedő poron megkötött szennyezőanyagok, es az út mentén olajosan szennyeződő porszemcsék következtében lephet fel. Ilyenek a kopásanyagok, kenőanyagok, benzín-, dízelcseppek, téli sózásból származó lé, ülepedő por. Normál működés eseten ezek az anyagok a csapadékkal kerülnek le az útpályáról, es az út melletti padka es árok fogja fel.
- A várható szennyezők szénhidrogén származékok es nehézfémek kismértékben a talajba szivárognak, azonban szakirodalmi es kutatási eredmények alapján a szennyezőanyagok a talaj felső 30 cm vastag rétegében megkötődnek, illetve a csapadékkal az árokba mosódó szennyezések talajszemcsékhez kötődve vékony iszapréteg formájában lerakódnak. A beszivárgó szennyező anyagokat a növényzet gyökérzónában élő biofilm bontja le.
- A Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben megfogalmazott intézkedések alapján a terhelés csökkentése (külterületen) érdekében új utak esetében kötelező a közlekedési út felületéről csapadékvízzel lemosódó TPH, PAH es nehézfémek (Pb, Cu, Zn, Cd, Ni, Cr) visszatartása tározósos ülepitéssel es talajszűréssel, vagy olajfogásra alkalmas betétű szűrő műtárggyal, melyre vonatkozóan a rendelkező részben előírást tettem.
- A terhelés csökkentése érdekében a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervben intézkedés került megfogalmazásra új beruházások eseten (utak, vasutak vízvezető rendszeréből származó terhelés csökkentése – külterületen).
- A tevékenység – fenti előírás betartása eseten – megfelel a felszín alatti vizek minősége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

- A létesítmény megvalósítása – fenti előírás betartása esetén – az ivóvízbázis védelmére, valamint a vizek lefolyására vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel.
- A létesítmény megvalósítása – fenti előírás betartása esetén – az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a csapadékvíz tisztító létesítmények szakszerű üzemeltetésével a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

A tervezett gyorsforgalmi úttal érintett területeken szükségessé váló csapadékvíz elvezető, tisztító, szikkasztó és egyéb vízelétesítmények, a vízfolyást és árvízvédelmi töltést érintő beavatkozások megvalósításához, átalakításához, megszüntetéséhez, majd használatba vételéhez szükséges vízjogi létesítési engedély és vízjogi üzemeltetési engedély beszerzését a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) pontja, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. és 5. §-a, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben foglaltak alapján írtam elő.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízelétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgált, a Kormány által elfogadott (VGT2) vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkeztem.

Fentiek figyelembe vételével a tervezett létesítmény, tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

**Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény 5.§ (1) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül megadta.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét a 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

## **2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36500/648-1/2020.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél kérelmére indult, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya mint engedélyező hatóság megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

A megkereső hatóság által rendelkezésre bocsátott iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit megfelelően tartalmazza, tekintettel arra, hogy a nyomvonal környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal, tekintettel arra, hogy a nyomvonal környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta, tekintettel arra, hogy a nyomvonal környezetében veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem nem található;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

\*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a **területi** környezetvédelmi hatóság (azaz a járási hivatal) elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 10-17. sorai tartalmazzák a gyorsforgalmi út esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek**  
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,  
b) a tájra,  
c) a földre, a levegőre, a vízre,  
d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

**(1a)** Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

**(1b)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 71/2015. Korm. rendelet 10. § a) pontja alapján az **országos** környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel, a 71/2015. Korm. rendelet rendelkezései azonban számára – az 531/2017. Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatában kijelölt szakhatóságokon túl – további hatóságok bevonását, illetve szakkérdés vizsgálatát nem írják elő.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárás, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakterületet érintő kérdéseken túl további szakmai kérdések vizsgálata is szükséges, amelyhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezésére.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2020. január 16. napján a tárgyi módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/77-16/2020., PE/KTFO/77-17/2020., PE/KTFO/77-18/2020., PE/KTFO/77-19/2020., PE/KTFO/77-20/2020., PE/KTFO/77-21/2020., PE/KTFO/77-22/2020., PE/KTFO/77-23/2020. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)

számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,

- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógtényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógtényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

#### A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SZ/NEF/0141-2/2020. számon:

#### **„SZAKMAI VÉLEMÉNY**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által előterjesztett M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) megkeresése alapján, a környezetvédelmi engedély módosítása ellen a vizsgált szakkérdések vonatkozásában az alábbi szakmai javaslat mellett kifogást nem emel.

1. A tervezett pályaszakaszt, műszakilag úgy kell kialakítani, (4.8.10. Zajvédelmi intézkedések) illetve az építésnél olyan technológiai, munkaszervezési megoldásokat kell választani (4.8.5.4. Az építési munkálatok alatt várható zaj- és rezgésterhelés összefoglalása, javasolt védelmi intézkedések) hogy az üzemelésre és az építésre vonatkozó - 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet által előírt- zaj és rezgésvédelmi határértékek (esetleges felmentés figyelembevételével) teljesüljenek, a pályatesthez és építési területhez legközelebb eső védendő ingatlanok vonatkozásában is.

#### **Indokolás**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) előtt, M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében kérelmet terjesztett elő.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az eljárás során a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a gyorsforgalmi út környezetvédelmi engedélyének módosításához kapcsolódóan a kialakítás és üzemeltetése során –a szakértői nyilatkozatban közölt adatokat, számításokat figyelembe véve- a vizsgált szakkérdések vonatkozásában jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető (amennyiben a rezgés és zajvédelmi intézkedések a szükséges mértékig teljesülnek), ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására -a felülvizsgálati anyagban bemutatott adatok alapján- nem lehet következtetni.

A jelen vizsgálat tárgyát képező dokumentáció számos esetben hivatkozik a kiindulási adatok hiányára, illetve a meglévő adatok bizonytalanságára, az építéssel és a távlati üzemeléssel kapcsolatos zaj-, rezgés és forgalmi adatok vonatkozásában.

A fenti bizonytalanság kiküszöbölésére a környezeti hatástanulmány a 4.8.5.4. és a 4.8.10. fejezeteiben zaj és rezgés védelmi intézkedések megtételére vonatkozó konkrét előírások és javaslatok egyaránt szerepelnek.

A szakmai vélemény 1. pontjában foglaltakat a potenciális humán hatásviselő lakosság egészségvédelme érdekében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2-5 számú mellékleteiben szereplő határértékekre hivatkozással írtam elő.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet szerint, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

## **2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SZ-10/106/00103-5/2020. számon:**

### **„VÉGZÉS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2020. január 16. napján érkezett PE/KTFO77-17/2020.számú megkeresést intézett a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

A megkeresés keretében nyilatkozom, hogy az engedélyezéssel érintett terület a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyeket érint.**

A kulturális örökség védelme érdekében a következő előírásokat tarjuk szükségesnek:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1. A végleges nyomvonal tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre a beruházás kivitelezésének megkezdése előtt, legkésőbb a munkaterület átadás-átvételi eljárás előtt 30 nappal be kell nyújtani:
2. Az előzetes régészeti dokumentációnak tartalmaznia kell a záródokumentumát, a feltárási projekttervet:
  - a. A tervezett út nyomvonalára vonatkozóan az előzetes régészeti dokumentációt a geofizikai kutatás és régészeti próbafeltárás eredményeivel ki kell egészíteni, és annak eredményei alapján össze kell állítani a feltárási projekttervet.
  - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
  - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal írásbeli szerződést köteles kötni.
  - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás, régészeti megfigyelés) megállapítására kerül sor.
4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.
6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és forgalomba helyezési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Döntésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2020. január 16. napján megkeresést küldött Hivatalomnak az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Köt.v.) 7. § 20. c) pontja szerint „a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. által elkészített előzetes régészeti dokumentáció I. részét Hivatalom megkapta, amely nem tartalmazza a Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint előírt záródokumentumot, a feltárási projekttervet.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció kiegészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság Régészeti Igazgatóság (Elérhetősége: Tel: +36 20 259 4952; Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.; Weboldal: <http://varkapitanysag.hu>; E-mail: [regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@varkapitanysag.hu); Postafiók cím: 1519 Budapest, Pf. 365.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárási jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkörtöt vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárási vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárási, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság) gondoskodik.

Döntésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) és 80. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.



A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 116. § (3) bekezdés rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 16. pontja határozza meg."

**3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal  
Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi  
Osztály SZ-10/84/00120-2/2020. számon:**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának fenti hivatkozási számú megkeresésére - a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) kérelmére indult eljárásban - az **M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz** környezetvédelmi engedélyének módosításához az alábbi nyilatkozatot adjuk:

- A mellékelt dokumentációk (készítette: Vibrocomp Kft. /1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2019. december 19. és 2020. január 09.; témaszám: 61/2019) talajvédelmi szempontból elfogadhatóak.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az útépítéssel szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

**A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az útépítési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi tervek, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.**

Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, gyümölcsös, rét-legelő stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről.

**Az engedélyezett nyomvonal és a módosítás által érintett települések:** Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 12. pontja, illetve a mellékelt dokumentációk (készítette: Vibrocomp Kft. /1118 Budapest, Bozókvár u. 12./; készült: Budapest, 2019. december 19. és 2020. január 09.; témaszám: 61/2019) alapján adta ki.

Az ügy a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (egyres közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánításáról és az

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

eljáró hatóságok kijelöléséről) 1/a. számú melléklet 1.157. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**"

**4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály HB-03/ERD/01681-2/2019. számon:**

**„SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére, a fenti ügyiratszámú eljárásban az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakasz, valamint építésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan a HBMKH DJH Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: erdészeti hatóság) az alábbi állásfoglalást adja:

Az erdészeti hatóság a közhiteles nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár, valamint az UVATERV Zrt. által készített 52.560/501. számú és az Unitef'83 Zrt. által készített 3029. számú tervdokumentációk és azok mellékleteként megküldött T1, T2 és T3 elnevezésű területkimutatások alapján megállapította, hogy a beruházás érinthet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint erdőnek minősülő erdőterületeket.

Amennyiben a tervezett beruházás érinti a az Őr 051/1, 051/3, 051/6, 051/8, 051/9, 051/10, 051/11, 052/1, 052/2, 059/5, 059/6, a Hodász 052/1, 063/27, 063/38, 065/3, 065/4, a Jármí 027/35, 027/46, 027/47, 029/26, 029/27, 029/28, 031/7, 041/15, 041/16, 041/17, 041/18, 041/19, 041/20, 041/21, 041/22, 041/23, 041/24, 041/25, 047/36, 043/55, 043/56, a Nyírmeggyes 097/15, 097/16, 0103/12, a Mátészalka 093/2, 0120/10, 0120/12, 0120/14, 0122/1, a Nyírcsaholy 0146, 0147/1, 0149/5, 0149/11, 0195/4, a Kocsord 0131, 029/1, 029/37, 029/22, 036/1, 029/29, 029/28, az Ökörítőfülpös 055/2, 060/7, 060/8, 062/7, 0105/3, 0105/4, 0106/4, a Győrtelek 0101/5, Porcsalma 087/17, 097/4, 097/5 hrsz.-ú földrésztelkeket – amelyeket az Adattár az Őr 40 A, B, 42 A, B1, B2, C3, C4, D, E, F, I, K, a Hodász 14 A, 22 C, D, E, 202 A, B, C, a Jármí 13 A, C1, B 30 A, 31 A, 33 C, 35 A, D, C, B, 37 A, B, 41 I, J, K, M, O, a Nyírmeggyes 28 A, 30 B, Mátészalka 99 B, 100 B, C, D, 101 E, a Nyírcsaholy 11 A, B, C, D, E, F, G, 12 B, C, 81 A, B, a Kocsord 24 A,B,C, 32 A,B,C,D,G,H,I,J, 33 A, C, 34 A, B, C, D, Ökörítőfülpös 52 A, 54 A, 54 B, 55 A, 51 A, 50 A, a Győrtelek 16 A, Porcsalma 32 B, 33 A azonosítójú erdőrésztelkeként tartja nyilván –, a beruházónak a jogerős építési engedély birtokában, a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatnia az Evt. erdőterület igénybevitelére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályaira (77-84. §) vonatkozó eljárást. Az erdő igénybevitelére vonatkozó részletes szabályozást az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-ai tartalmazzák.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás megvalósításához szükséges erdőterületek igénybevitelére az Evt. 78. § (1) és (4) pontja alapján engedélyezhetőek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály elsőfokú erdészeti hatósági feladatkörében eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázat 13. pontja alapján vizsgálta meg."

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10031/2/2020. számon:**

„A 2020. január 17. napján történt megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adom:

Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésével kapcsolatos környezetvédelmi engedély módosításának megadásához, azon ingatlanok esetében mely termőföldet érintenek szükséges a termőföld végleges/ideiglenes más célú hasznosítási engedélyezési eljárás lefolytatása, engedélyeztetése. A beruházás a döntés véglegessé válás napjáig, valamint a földvédelmi járulék összegének megfizetéséig - végleges más célú hasznosítás esetén - **nem kezdhető meg!**

**A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.**

**A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § (19) pontja alapján** „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül „

A más célú hasznosítást a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint:

„A termőföld (időleges, illetőleg végleges) más célú hasznosítására vonatkozó közös szabályok” szerint kell lefolytatni.

Ezeket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-14/A. §-i tartalmazzák.

**A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény**

- **9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján** : „Termőföld más célú hasznosításának minősül: „a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”

c) pontja alapján : „az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele. „

- **10. § (1) bekezdése alapján** : „ A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

- **10/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján** : „A termőföld más célú hasznosítása megkezdésének minősül: a 9. § (1) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott esetekben a termőföld első igénybevétele”

- **11. § (1) és (2) bekezdése alapján**: „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétele céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. **A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- **12. § (1)** bekezdése alapján : „a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges”

(1/a) bekezdése alapján :” Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni. „

(2) bekezdése alapján: a),c), és d) pontjai alapján:” A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul, az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet”

(3) bekezdése alapján: „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította. „

(4) bekezdése alapján: „A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.”

- **13. § (1)** bekezdése alapján „A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély - annak véglegessé válásának napját követő naptól számított - 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti. Az engedély jogosultjának kérelmére hatályon kívül kell helyezni az engedélyt, ha az engedély jogosultja arról nyilatkozik, hogy az engedélyben foglalt jogosultságáról lemond, feltéve, ha a termőföld engedélyezett más célú hasznosítását nem kezdte meg.”

- **14. § (1)** bekezdése alapján: „A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termény megsemmisül,
- b) termés kiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.”

(2) bekezdése alapján: „A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldet az igénybevevő az engedélyező határozatban megállapított határidő vagy határnap lejártáig - a (9) bekezdésben meghatározott eset kivételével - köteles az eredeti állapotába helyreállítani.”

- **14/A. § (3)** bekezdése alapján: „Az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell:

b) a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását,

c) az eredeti állapot helyreállításának tervezett időpontját,

d) a c) pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.”

(4) bekezdése alapján: „A bejelentéshez csatolni kell:

a) az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy jogerős hatósági engedély hiteles másolatát,

b) ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.”

**A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § (4) bekezdésének a) pontja szerint :**

„E törvény hatálya nem terjed ki az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra”

Ennek megfelelően azon földrészekre, amelyek erdő művelési ágban szerepelnek az erdészeti hatóság jogosult eljárni!

A szakkérdés megadását, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességemről és a Tfv. 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.02.) Korm. rendelet 3. § (3) bek. c) pontja, 36. § c) pontja és a 37. § (1) bekezdés és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019.(III.30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján annak 1. számú melléklet 15.7 pontja rendelkezik.

Kérem, tájékoztatásomat elfogadni szíveskedjenek, további felhasználás céljából.”

**6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály  
BO/15/179-2/2020. számon:**

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázat 15. pontjának értelmében a kormányhivatal köteles vizsgálni mint szakkérdést környezeti hatásvizsgálati eljárásban, az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatát az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A fővárosi és megyei Kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás (továbbiakban: SZMSZ) mellékletének 5. § (3) bekezdése alapján a szakkérdés megválaszolásában közreműködő kormánytisztviselőnek a kijelölése az ügyintéző kijelölésének általános hivatali rendje (szignálás) szerint történik. Amennyiben az ügyrend jellege azt szükségessé teszi, a munkáltatói jogkör gyakorlója közvetlen egyedi utasítással teljesíti a kijelölést.

A szakkérdés vizsgálata során a kijelölt kormánytisztviselő a továbbiakban a vizsgálatot kérő szervezeti egység vezetője utasításai szerint köteles eljárni.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést annak megérkezését követően 5 munkanapon belül teljesíteni kell. A közreműködő kormánytisztviselő közvetlen egyedi utasítással való kijelölése esetén a teljesítési határidő a kijelölés megtörténtét követő napon kezdődik.

A megkeresett szervezeti egység a szakkérdés vizsgálatára alapozott, az irányadó jogszabályok megjelölését és indokolását tartalmazó véleményt a kijelölt ügyintéző által készített, a szervezeti egység vezetője által jóváhagyott feljegyzés formájában adja ki, melyet a megkereső szervezeti egység részére elektronikus úton közvetlenül küldi meg, illetve ezzel egyidejűleg gondoskodik a nem digitalizált formátumban megküldött dokumentumok visszajuttatásáról.

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozását követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva az alábbi megállapítást teszem:

A Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) által készített dokumentáció átvizsgálásával megállapítást nyert, hogy az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya - Ökörítőfülpös közötti szakasz („C” változat) nyomvonalával érintett területén engedélyezett szilárdásvány-kutatás, bejelentett előkutatás nincs, az nem érint az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet.

A dokumentáció 11. oldala tartalmazza a közműkiváltásokat, a nyomvonal szénhidrogén vezetékét keresztez, annak üzemeltetőjével az egyeztetés indokolt.

Az építési tevékenység megvalósítása során hatásviselő környezeti elemként jelenik meg az ásványi nyersanyag. A gyorsforgalmi út kialakítása, építése ásványi nyersanyag kitermeléssel jár. Erre tekintettel a Kérelmezőnek az ásványi nyersanyag fajtájának a megnevezését és a várható kitermelési mennyiség meghatározását is terveznie szükséges a tevékenység engedélyeztetésénél. A figyelembeveendő jogszabályok a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.), valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet. A Bt. 49. § 1. pontja alapján ásványi nyersanyagnak minősül minden, a humuszon (talajon) kívüli földtömeg, függetlenül annak ásványi anyag összetételétől. A Bt. 1. § (7) bekezdése alapján a bányafelügyelet engedélyétől eltérő, más hatósági engedély alapján végzett ásványi nyersanyag kitermelésre a Bt. 3. §, 20. §, 25. §, 41. §, 41/A. § és 44. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

A dokumentáció 34. oldal 4.1.1. táblázatában szereplő „Bányatelkek” vonatkozásában az alábbi eltéréseket állapítottuk meg:

- „Kántorjánosi I. - homok és agyag” védnevű bányatelek a 1405-7/2015. számú határozattal törlésre került.

- „Jármi I. - homok” védnevű bányatelek vonatkozásában nincs változás.

- „Vaja I. - homok” védnevű bányatelek vonatkozásában nincs változás.

- „Baktalórántháza I. - homok” védnevű bányatelek a BO/15/2709-1/2019. számú határozattal törlésre került.”

## **7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész SZ/4ÁF/00015-2/2020. számon:**

„Irodánkhoz 2020.január 16.-án érkezett megkereső levele, melyben a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából UVATERV Zrt. által benyújtott M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozat kapcsolatosan környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadásához kapcsolódóan területrendezési tervekkel való összhang tekintetében tájékoztatást kért.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CI. törvény 25. § (1) bek. b) pontja alapján tájékoztatás kérésére, az alábbi nyilatkozatot adom.

**A dokumentáció áttanulmányozás után megállapítható, hogy a területrendezési tervekkel való egyezőség vizsgálat nem a hatályos jogszabályok szerint történt.**

**A dokumentációban nem található olyan munkarész, ami a területrendezési tervekkel és a településrendezési eszközökkel való összhang alátámasztásról szól.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**A dokumentációban nem található olyan munkarész, ami a tervezett nyomvonalat és a MoTrT szerinti nyomvonalat együttesen tartalmazza.**

2019. március 15. napjától a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve (MoTrT) a hatályos országos területi jogszabály és nem a dokumentációban szereplő 2003. évi XXVI. törvény az Országos Területrendezési Tervről.

Továbbá a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Közgyűlésének 19/2011. (XII.1.) számú önkormányzati határozatával elfogadott Megyei Területrendezési tervben (továbbiakban: MTrT) még nem a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Országos Területi Terve szerint készült, ezért az MoTrT 91.§ (1) a) átmeneti rendelkezései alapján a megyei területrendezési tervek összhangba hozataláig az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatokat az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend szerint kell figyelembe venni.

A dokumentációban benyújtott nyomvonal tervezet és a hatályos MoTrT összehasonlítva megállapítható, hogy a nyomvonaltervezet kismértékben tér el a 2018. évi CXXXIX. törvénnyel jóváhagyott Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervének Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rendjétől, így nyomvonal tervezet megfelel a MoTrT 17.§ (2) előírtaknak, ezért a tárgyi terv és a területrendezési terv összhangja biztosított."

#### **8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/0566-2/2020. számon:**

„Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös szakasza környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A módosítással érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Kérem fentiek szíves elfogadását."

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/77-24/2020. számon 2020. január 16. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a fenti megkeresésre BP/0801/00002-28/2020. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/77-24/2020. ügyiratszámú, 2020. január 15-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakasz környezetvédelmi engedélye módosítási eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, az UVATERV – UNITEF Konzorcium {(konzorciumvezető UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.), konzorciumi tag: Unitef83 Zrt.(1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)} által 2019. december 10. napján készített, 52.560/501. (Uvaterv Zrt.) és 3029. (Unitef83 Zrt.) tervszámú tervdokumentációban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.  
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletének 22. pontjában, mint M3 – Mátészalka - országhatár (új út építése),
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 4/1. melléklet 1. táblázat C oszlop 20. sorában, mint „Ór (M3) - Csenger térsége - (Románia)”,
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.301. sorában és 1/A. melléklet 1.157. sorában "Az M49 autóút M3 autópálya (Vaja) és Csenger, országhatár közötti szakasz előkészítése." megjelöléssel.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M49 gyorsforgalmi út Ökörítőfülpös – országhatár közötti szakaszának megvalósítását.

Szakvéleményemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott illetékességi körömben, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglalt jogköröm alapján adtam ki.

Tájékoztatom, hogy a hivatkozott tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően elkészített engedélyezési tervdokumentáció Főosztályomhoz 2019. december 30-án benyújtásra került és az építési engedélyezési eljárás folyamatban van.”

\*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását és a hiánypótlást követően 2020. január 16. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2020. január 16. napján PE/KTFO/77-26/2020. számon megküldte a módosítás által érintett települések (Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös) jegyzőinek kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről 30 nap időtartamra haladéktalanul, de legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Jármí** Község Jegyzője J/63-2/2020. számú levelében,
- **Nyírmeggyes** Község Jegyzője MEG/5-12/2020. számú levelében,
- **Kocsord** Község Jegyzője e-mail útján
- **Győrtelek** Község Jegyzője GY/18-9/2020. számú levelében

értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény közzétételét követően

- **Mátészalka** Város Jegyzője 540-2/2020. számú,
- **Nyírmeggyes** Község Jegyzője MEG/5-17/2020. számú

levelében tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

\*



A Kormányhivatal PE/KTFO/77-27/2020. számú végzésével 2020. január 16. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (Ór, Jármí, Hodász, Nyírmeggyes, Mátészalka, Nyírcsaholy, Kocsord, Győrtelek, Ökörítőfülpös) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. Óri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Órp/111-4/2020. számon:**

**„NYILATKOZAT**

*Alulírott Dr. Kapin Béla Ór Község Önkormányzata nevében Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény 25. §-ában foglaltak, valamint A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII.25.) Kormány rendelet alapján, A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság megbízásából az UVATERV Zrt kérelmére Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem:*

**A tevékenység összhangban van a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, azonban a településrendezési eszközökkel nincs összhangban.**

*Ezen nyilatkozatot A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság megbízásából az UVATERV Zrt kérelmére Az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresésére adtam ki.”*

**2. Jármí Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője J/64-2/2020. számon:**

*„Hivatkozva a PE/KTFO/77-27/2020 ügyiratszámú M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi tájékoztatást nyújtom:*

*Jármí Község Önkormányzatának nincs olyan önkormányzati rendeletben meghatározott helyi környezet-, illetve természetvédelmi követelménye, aminek a tervezett építmények ne felelnének meg.*

*Továbbá tájékoztatom, hogy az M49 nyomvonala nem felel meg a rendezési tervekben szereplő nyomvonalnak, a rendezési terv módosítása szükséges, melyhez a szerződés megkötése folyamatban van.”*

**3. Hodász Nagyközség Jegyzője**

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal 2020. január 16. napján megküldött, PE/KTFO/77-27/2020. számú megkeresésére válasz Hodász Nagyközség Jegyzőjétől nem érkezett, a Kormányhivatal 2020. február 7. napján, PE/KTFO/77-57/2020. számon ismételt megkereste a jegyzőt.

**Hodász Nagyközség Jegyzője a Kormányhivatal fenti megkeresésére válaszát 17-18/2020. számon az alábbiak szerint adta meg:**

*„UVATERV Zrt.-UNITEF'83 Konzorcium (Konzorciumvezető: Uvaterv Zrt. 1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19. továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakasz útépitésének ügyében, a rendelkezésemre álló iratok alapján előzetes szakhatósági állásfoglalásomat 17-13/2020 számú, 2020. január 14. napján kelt végzésemmel megadtam.*

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A tervezett építési tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Tájékoztatot továbbá, a Kérelmező és Hodász Nagyközségi Önkormányzat között szerződés-kötés van folyamatban arra vonatkozóan, hogy a tervezett építmény elhelyezése megfeleljen a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak. A tervezett település rendezési terv módosítását (szükséges dokumentumok elkészítését, jogszabály szerinti egyeztetését, elfogadását és hatályba léptetését) a kivitelezési munkák megkezdéséig a Kérelmezőnek el kell végezni."

#### 4. Nyírmeggyes Község Jegyzője MEG/5-13/2020. számon:

##### „VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest Mészáros utca 58/a.) kérelmére az „M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása” ügyében a kért szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom, valamint küldöm meg:

„Megállapítom, hogy a tervezett építés során az építmény elhelyezése jelen állapotában nem felel meg a helyi településrendezési követelményeknek, a helyi építési szabályzatnak. A tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással. Tekintettel arra, hogy a 2006. évi LIII. Törvény 6/H §. 14) pont szabályozza jelen szakhatósági kérdést, az abban foglaltak teljesülése esetén szakhatósági hozzájárulásomat megadom.”

Tájékoztatom a Kérelmezőt, hogy nyilatkozatom megküldése nem mentesíti a más hatósági nyilatkozatok, illetve engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól, és az csak a folyó ügyben használható fel.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, s az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. A fellebbezéssel kapcsolatos rendelkezések (tájékoztató benyújtásának helyéről, határidejéről, stb.) a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerülnek megállapításra.

##### INDOKOLÁS

Nyírmeggyes Község Önkormányzata a község igazgatási területére vonatkozó **Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terveiről szóló 3/2010. (III. 29.) sz. rendelete** értelmében jelen joghatályos formájában nem támogatja tárgyi beruházás megvalósítását, **ezért szükséges annak módosítása.**

A 2006. évi LIII. Törvény 6/H §. 14) pont szabályozza jelen szakhatósági kérdést:

**(14) Ha az építető a (2) bekezdés szerinti kérelem előterjesztését az építési engedélyezési eljárásban igazolja, az építési engedélyt a jegyző (főjegyző) településrendezési követelmények és a helyi építési követelmények megfeleléséről szóló szakhatósági nyilatkozatának hiányában vagy a hozzájárulás elutasítása esetén is ki kell adni. Az építési engedély akkor válik hatályossá és az építési tevékenység akkor kezdhető meg, amikor a településrendezési eszköz olyan módosítása lép hatályba, amellyel a kiadott engedély összhangban van.**

Tárgyi projekt megvalósításának részeként „Településrendezési Szerződést” kötött egyrészről Nyírmeggyes Község Önkormányzata, másrészről az UVATERV Zrt., az UNITEF Zrt. és az A.D.U. Kft. „**Nyírmeggyes község területét érintő hatályos településrendezési eszközöknek a tárgyi beruházást lehetővé tevő módosításához szükséges tervdokumentáció**” elkészítésére. A szerződés 2019. október 22-én lépett hatályba, az önkormányzati testületi előterjesztési dokumentáció átadásának határideje a Településrendezési Szerződés aláírásától számított 70. nap. Erre még nem került sor, így az önkormányzati testület nem tárgyalhatta meg a tárgyi beruházást lehetővé tevő településrendezési eszközök módosítását.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 10. tábla „Közlekedési ügyek” 25. és 26. pontja alapján adtam meg.

Végzésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-ában, 80. § (1) és 81. § (4), illetve 116. § (3) bekezdésében, valamint – az egyszerűsített döntés tekintetében – a 81. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel hoztam meg.”

## **5. Mátészalka Város Jegyzője**

**Mátészalka Város Jegyzője 6-10/2019. számon az alábbi nyilatkozatot küldte meg a Kormányhivatal részére:**

### **„NYILATKOZAT**

A Tisztelt Cím kérelmére Mátészalka Város Jegyzője, nyilatkozom, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által benyújtott kérelme alapján az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárulunk.

A kormányhivatal honlapján a hiánypótlással kiegészített dokumentációt, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Nyilatkozatomat a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTFO/7413/2019. számon indult PE/KTFO/77/2020. számon folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljáráshoz adtuk ki.”

A Kormányhivatal a fenti nyilatkozatot megvizsgálta, és megállapította, hogy a nyilatkozat a településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában nem tartalmazza a jegyző nyilatkozatát, erre tekintettel a Kormányhivatal 2020. február 7. napján PE/KTFO/77-58/2020. számon megkereste a jegyzőt, és ismételten kérte, szíveskedjen nyilatkozatát a Kormányhivatal részére megküldeni arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.

**Mátészalka Város Jegyzője válaszul 6-16/2019. számon az alábbi nyilatkozatot küldte meg a Kormányhivatal részére:**

### **„NYILATKOZAT**

A Tisztelt Cím kérelmére Mátészalka Város Jegyzője, nyilatkozom, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) által benyújtott kérelme alapján az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozóan a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárulunk.

A kormányhivatal honlapján a hiánypótlással kiegészített dokumentációt, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

Nyilatkozatomat a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTFO/7413/2019. számon indult PE/KTFO/77/2020. számon folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljáráshoz adtuk ki.”

## **6. Nyírcsaholy Község Jegyzője 30-13/2020. számon:**

### **„NYILATKOZAT**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától érkezett megkeresésre az **M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakaszának** környezetvédelmi engedélyezési módosításával kapcsolatban Nyírcsaholy Község Önkormányzat képviselőjében eljárva az alábbiakról nyilatkozunk:

A tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

## **7. Kocsord Község Jegyzője K-1673-2/2020. számon:**

### **„VÉGZÉS**

A NIF ZRT. – mint építtető – megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19) – kérelmére indult az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresése alapján, vizsgált tervdokumentáció és a rendelkezésre álló iratok alapján nyilatkozom, hogy

- a tervezett tevékenység – a tervezett módosításokat is figyelembe véve – a helyi településrendezési eszközökkel valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Mindezek alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdekében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet.

### **INDOKOLÁS**

A NIF ZRT. – mint építtető – megbízásából eljáró UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19) – kérelmére indult az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kérelemmel fordult hozzám, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települési jegyzőjéhez.

Az elbírálás során megállapítottam, hogy a létesítmény elhelyezése és megépítése – a tervezett módosításokat is figyelembe véve megfelel a többször módosított Kocsord Közigazgatási Területe Szabályozási Terveiről és Helyi Építési Szabályzatáról szóló 21/2005 (XII. 15.) önkormányzati rendelet előírásainak, a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósuló beruházás Kocsord közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érinti.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ámr.) 55. § (4) bekezdése valamint 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ámr. 81. § (1) bekezdésre figyelemmel adtam tájékoztatást. Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

Előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet valamint az általános közigazgatási rendeletről szóló 2016. évi CL. törvény 57. § alapján adtam ki.”

**8. Győrtelek Község Jegyzője GY/18-10/2020. számon:**

**„Nyilatkozat**

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UVATER Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19.) által benyújtott kérelemre az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakasz megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya fenti számú megkeresésére a rendelkezésre álló adatok alapján a következőket nyilatkozom:

- a tervezett építési tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.
- Nyilatkozom továbbá, hogy az UVATER Zrt.-UNITEF'83 Konzorcium (konzorcium vezető: UVATER Zrt. 1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19. sz.) és Győrtelek Község Önkormányzat között szerződéskötés van folyamatban arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység megfeleljen a településrendezési eszközöknek.”

**9. Ökörítőfülpös Nagyközség Jegyzője Ö/28-15/2020. számon:**

**„Végzés**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az UVATER Zrt.-UNITEF'83 Konzorcium (konzorcium vezető: UVATER Zrt. 1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19. sz, továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakasz utépítésének engedélyezése ügyében, a rendelkezésre álló iratok alapján előzetes szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

- a tervezett építési tevékenység a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.
- Az építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú érdemi döntés, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

**INDOKOLÁS**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az UVATER Zrt.-UNITEF'83 Konzorcium (konzorcium vezető: UVATER ZRT. 1117 Budapest, Dombóvári u. 17-19. sz, továbbiakban: Kérelmező) kérelmére az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya-Ökörítőfülpös közötti szakasz utépítésének engedélyezési eljárásához szakhatósági állásfoglalás megkereséssel fordult Hivatalomhoz, mint a tervezett építés helye szerinti települési jegyzőjéhez, a következő kérdésekre:

- Az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
- Annak elbírálása, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a megvalósuló beruházás Ökörítőfülpös közigazgatási területén helyi rendelet alapján védetté nyilvánított természetvédelmi területet nem érinti.

Állásfoglalásom kiadásakor Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervek elfogadásáról szóló **15/2007 (I.02.) Kt.** számú önkormányzati **rendeletét.**

Nyilatkozatomat a fent leírtak alapján adtam meg.

Az eljárást **az általános közigazgatási rendtartásról** szóló 2016. évi CL. törvény szabályai alapján folytattam le. (továbbiakban: Ákr.)

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat „**az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről**” szóló **531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet** 1. melléklet **10. Közlekedési ügyek táblázatának** 25. 26. pontjai által biztosított hatásköröm alapján, az Ákr. 57. §-a szerint, valamint az Ákr. 16. § (1) a) pontjában meghatározott illetékességemben eljárva adtam meg, az Ákr. 80-81. §-a által meghatározott formában.”

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VIII. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

\*

Az NIF Zrt. a Kormányhivatalhoz 2020. január 23. napján érkezett, K-10274/2020/1., NIF-936-2/2020. számú beadványában az eljárás szüneteltetését kérte.

Az Ákr. alapján:

**49. § [Az eljárás szünetelése]**

(1) Az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.

(2) Az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné.

A NIF Zrt. beadványa alapján a Kormányhivatal 2020. január 27. napján kelt, PE/KTFO/77-49/2020. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás 2020. január 23. napjától szünetel, továbbá, hogy a Kormányhivatal szünetelést megállapító döntését megelőzően hozott, PE/KTFO/77-3/2020. számú függő hatályú végzéséhez **joghatás nem kapcsolódik.**

\*

A NIF Zrt. 2020. február 14. napján érkezett, az **elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól** szóló 2015. évi CCXXII. törvénynek megfelelő elektronikus úton előterjesztett beadványában az eljárás folytatását kérte.

Az Ákr. alapján:

**43. § (5) Az eljárás szünetelése, felfüggesztése vagy függőben tartása esetén az eljáró hatóság - a (7) bekezdés megfelelő alkalmazásával - legkésőbb a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának végét követő nyolcadik napon függő hatályú döntést hoz, amelyben rendelkezik az eljárás folytatásáról és a (4) bekezdés szerinti, a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított időpontról.**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2020. február 18. napján PE/KTFO/77-67/2020. számon az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint, a Kvt. 91. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel függő hatályú döntést hozott, amelyben rendelkezett arról, hogy az eljárást 2020. február 15. napjától folytatja, továbbá arról, hogy

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

Az eljárásra vonatkozó ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg:

Az Ákr. alapján:

**50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be**

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) - ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye - az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2019. december 30. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. december 31. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. december 31. napján kezdődött. Az eljárás a NIF Zrt. beadványa alapján 2020. január 23. napjától 2020. február 14. napjáig szünetelt.

Tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidőbe a szünetelés időtartama nem számít be, a 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2020. március 4.

\*

**A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.**

Az Alaphatározat I. „A tervezett gyorsforgalmi út jellemzői” c. pontjának módosítására a kérelemben szereplő műszaki paraméterekben történt változások miatt került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, valamint földtani közeg védelmi szempontból nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, valamint földtani közeg védelmi szempontból nem kifogásolható.

A környezeti hatások a gyorsforgalmi út létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

#### **Földtani közeg védelme:**

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a már engedélyezett gyorsforgalmi úthoz képest a területfoglalás és így a hatásterület nem növekszik. A módosítás nem minősül jelentősnek a földtani közeg védelme szempontjából.

**A beruházás az Alaphatározatban meg tett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.**

#### **Hulladékgazdálkodás:**

Hulladékgazdálkodási szempontból a tárgyi módosítás nem minősül jelentősnek.

**A beruházás az Alaphatározatban megtejt előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.**

**Éghajlatvédelem:**

A tervezett módosítás éghajlatvédelmi szempontból nem minősül jelentősnek. A tervezett gyorsforgalmi út koronaszélességének csökkentésével a burkolt felület kisebb lesz az Alaphatározatban már engedélyezetttnél, így éghajlatvédelmi szempontból a beruházás negatív hatásai csökkennek.

**A módosítás éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.**

**Természetvédelem, élővilág-védelem, tájvédelem:**

A 2011-ben és 2015-ben készült környezeti hatásvizsgálat során megtörtént a terület részletes élővilágvédelmi felmérése. A benyújtott dokumentáció alapján 2019-ben helyszíni bejárás során megtörtént a korábbi felmérések ellenőrzése.

A nyomvonal egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján egyedi hatósági határozattal lehatárolt ex lege védett természeti területet, egyedi tájértéket nem érint.

A dokumentáció szerint a nyomvonal a 13+420 - 13+560 km szelvények között érinti a HNL214 Kocsordi legelő ex lege láp területet a Kocsord 036/3 hrsz.-ú ingatlanon. A Kocsord 036/3 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapján a természetvédelmi terület jogi jelleg feljegyzés nem szerepel, az ingatlan vonatkozásában a lápterület tényleges kiterjedését meghatározó egyedi hatósági határozat nem áll rendelkezésre. A dokumentáció alapján a nyomvonal az ingatlan beszántott, napraforgóval és kukoricával beültetett szegélyét érinti.

A nyomvonal közvetlenül az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUHN20128 jelű, Nyírség-peremi égeresek nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000) mellett halad el. Tényleges területfoglalás nem történik, azonban az út hatásterülete érinti a Natura 2000 területet.

A 275/2004. Korm. rendelet alapján:

**4. § (1)** A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

**10. § (1)** Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban **valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet**, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - **vizsgálnia kell** a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

A dokumentáció alapján 2019. évi helyszíni bejárás során megállapításra került, hogy a 2011. és 2015. évi felmérés adatai továbbra is helytállóak. Megállapítható, hogy a nyomvonal csekély hatással van a közvetlenül nem érintett területre, a javasolt hatáscsökkentő intézkedések betartása esetén, az értékelések



alapján a beruházás jelentős negatív hatást a területre, illetve az ott található jelölő fajokra, jelölő élőhelyekre nem gyakorol, a terület integritását nem veszélyezteti.

A nyomvonal a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat elemét a 13+400 – 14+000 km szelvények között keresztezi. A Kocsordi-legelő ökológiai magterület, míg a Kraszna folyó ökológiai folyosó szerepét tölti be.

Az Alaphatározatban vizsgált műszaki tartalomhoz képest változást jelentő koronaszélesség csökkentése 24-méterről 20-méterre módosítja, vagyis csökkenti az útkorona területfoglalását, amely élővilágvédelmi szempontból kedvezőnek tekinthető.

A tájvédelmi vizsgálati munkarész alapján a tervezett módosítás nyomán jelentős tájhasználati, tájszerkezeti változás nem várható. A gyorsforgalmi út tájbaillesztésének elősegítése az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megoldható.

A dokumentáció alapján a Kocsord-Ecsedi csatornán szükséges mederkorrekció következtében a védőfásítás végszelvénye 16+430 km-re módosul. A módosítás következtében az Alaphatározat II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Továbbtervezésre vonatkozó előírások” című rész 23. pontjában szereplő táblázatban szereplő érték módosítása volt szükséges.

**A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával a táj-, természetvédelmi szempontból nem kifogásolt.**

### **Levegőtisztaság-védelem**

A tervezett módosításoknak levegővédelmi szempontból nincs kedvezőtlen hatása, releváns változást az M49 gyorsforgalmi út aktualizált forgalmi előrejelzéseinek vizsgálata jelentett.

A terület levegőterhelését a 2019. évi jelenlegi és a 2034. évi távlati nélküle és vele állapotban vizsgálták. A levegőterhelési számítások során a mértékadó óraforgalomra (MOF) vonatkozó 2019-es és 2034-es levegő emissziós (g/m órás) koncentrációk alapján kerültek a nitrogén-dioxidra (NO<sub>2</sub>), szálló porra (PM<sub>10</sub>) és szén-monoxidra (CO) vonatkozó immisziós értékek meghatározására.

A tervezési terület jelenlegi állapotának jellemzése a terület légszennyezettségi zóna besorolásának figyelembevételével, az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) mérési adatai, valamint a meglévő utak forgalmától származó levegőterhelés modellezésével történt.

Az építési munkák vonatkozásában a tervezett módosítással a nyomvonal 24 méteres koronaszélességről 20 méteresre csökken, amelynek következtében a földmunka és a felvonulás porszennyezése jelentősen mérséklődik, ezáltal az Alaphatározatban foglaltak megvalósításához képest kedvezőbb levegőterhelés várható. Az Alaphatározatban előírt intézkedések betartásával a porterhelés megfelelő mértékűre csökkenthető.

A távlati vele állapotban (2034. év) a benyújtott dokumentációban szereplő számítások alapján az M49 gyorsforgalmi úttól 50 méteres referencia távolságban várhatóan valamennyi vizsgált komponens esetében biztonsággal teljesülnek az egészségügyi határértékek.

A *közvetlen levegőtisztaság-védelmi hatásterület* kiterjedése az NO<sub>2</sub> légszennyező anyag esetében a legnagyobb, amely a gyorsforgalmi út nyomvonalától 520 m.

*Közvetett hatásterület* a meglévő úthálózat melletti azon terület, ahol az út építése a forgalomátrendeződés következtében 20%-ot meghaladó forgalomváltozást okoz, mivel ebben az esetben várható kimutatható levegőterhelés változás. Az M49 gyorsforgalmi út megvalósulását követően 20%-ot meghaladó forgalomcsökkenés várható a 49. sz. főút M3 csp. – Mátészalka, Mátészalka – Győrtelek, Győrtelek – Ökörítőfülpös, Ökörítőfülpös – M49 csp. szakaszain, míg 20 %-ot meghaladó forgalomnövekedés várható a 471. sz. főút Mátészalka – M49 csp. közötti szakaszán.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: [orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu) Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**Az Alaphatározatban foglalt előírások betartása esetén a gyorsforgalmi út jelen módosítások szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.**

### Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett nyomvonal nagyrészt külterületeken, jellemzően mezőgazdasági területeken halad. A tervezési terület és a hozzá legközelebb található védendő létesítmények kertvárosias, falusias lakóterület, illetve gazdasági terület besorolásúak. A tervezett útépitéshez legközelebb eső lakóépületek 59 m távolságra találhatóak Nyírcsaholy közigazgatási területén, a 10+750 km sz. környezetében.

A tervezett útszakaszon az adott állapotban várható nappali és éjjeli zajkibocsátást a forgalmi vizsgálatban megadott forgalomnagyság és forgalommegoszlás alapján határozták meg. Az egyes állapotokban várható terhelések nagyságát számítógépes terjedési modellel vizsgálták, melynek során a zajforrás nyomvonalán kívül a meglévő beépítettség is figyelembe vették.

A benyújtott dokumentációban a jelenlegi állapot (2019.), a referencia (nélküle) állapot (2034.), illetve a távlati vele állapot (2034.) hatásai kerültek bemutatásra.

A *jelenlegi állapot* zajhelyzetének bemutatása zajmérések alapján, valamint szoftveres modellezéssel történt. Az alapállapotú zajvizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a 49. és a 471. sz. főutaktól származó zajterhelés a vizsgált terület környezetében meghaladja a megengedett határértéket. A túllépés mértéke a 49. sz. főút esetén nappal 0 - 6,9 dB, éjjel 7,8 - 14,3 dB, míg a 471. sz. főút esetén nappal 2,9 dB, éjjel 5,5 dB. A méréseken túl a jelenállapotú modellszámítás alapján néhány vizsgálati ponton szintén határértéket meghaladó zajterhelés került kimutatásra.

A módosítás a kivitelezési munkákat érdemben nem érinti, azonban a nyomvonal műszaki tartalma változott (24 méteres koronaszélességről 20 méteresre csökkent), ezáltal az építés munkaterülete csökken, és kedvezőbb zajterhelés várható.

A *közvetlen zajvédelmi hatásterület* kiterjedése a gyorsforgalmi út nyomvonalától az Ór - Jármű közötti szakasz esetében 431 m, a Jármű - Mátészalka közötti szakasz esetében 440 m, a Mátészalka - Győrtelek közötti szakasz esetében 380 m, a Győrtelek - Porcsalma közötti szakasz esetében 318 m. A közvetlen hatásterület döntően külterületi területeket, elsősorban mezőgazdasági és erdőterületeket érint. A közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül Nyírmeggyes, Nyírcsaholy, Mátészalka, Kocsord és Győrtelek településeken zajtől védendő létesítmények találhatóak.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy a tervezett nyomvonal környezetében a meglévő zajállapothoz képest várható érzékelhető mértékű zajterhelés növekedés Nyírcsaholy, Hunyadi János u. hrsz.:1602/1, illetve Zöldfa u. hrsz.:1603 és 1605 sz. lakóépületek esetében meghaladja a vonatkozó zajvédelmi követelményeket, ezért zajvédelmi intézkedés indokolt. Zajvédelmi intézkedésként a gyorsforgalmi út 10+629 és 10+900 km szelvényei között a pálya bal oldalán zajárnyékoló falat kell építeni, amellyel a számítások alapján teljesülnek majd a jogszabályban foglalt előírások. A zajárnyékoló fal létesítése kapcsán az Alaphatározat módosításra került. A további zajtől védendő területeken a zajterhelés nagymértékben a zajvédelmi követelmények alatt fog maradni.

A *közvetett hatásterület* a kapcsolódó utak hatásterülete. A kapcsolódó úthálózat mentén a környezetvédelmi engedélyben foglaltakhoz képest jelentős változás nem történt. Az alacsonyabb rendű utak (4918. j. és 4922. j. út) esetében a zajterhelése gyakorlatilag nem változik, a főutak (49. sz. főút és 471.sz. főút) esetében a zajterhelés érzékelhető mértékben csökkenni fog, kivétel a 471. sz. főút Mátészalka - M49 gyorsforgalmi út közötti szakaszát, ahol nappal és éjjel kismértékben, mintegy 1,3 dB-lel nő. A kapcsolódó úthálózat mentén a zajterhelési határértékek teljesüléséhez zajvédelmi intézkedés alkalmazása nem szükséges.

A várható hatások ellenőrzésére a benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározatban szereplő monitoring pontok módosítása, és zajmérések előírása vált szükségessé az építkezés megkezdése előtt és idején, illetve az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal.

**Az előírások betartása esetén a gyorsforgalmi út jelen módosítások szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

### Vízvédelem, vízügyi műszaki kérdések

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napján hatályba lépett rendelkezései szerint területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - első fokon a 10. § (1) bekezdésében megjelölt megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok járnak el.

Mindezek alapján az Alaphatározatban szereplő vízügyi, valamint vízvédelmi tárgyú előírások, megállapítások felülvizsgálatára a Kormányhivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

Fenti kérdések vizsgálata a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontjában foglaltak szerint az eljárásban szakhatóságként közreműködő területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatáskörébe tartozik, amely hatóság jelen eljárás során adott szakhatósági állásfoglalását jelen határozatom tartalmazza.

\*

### Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

\*

A Kormányhivatal 2020. január 16. napján PE/KTFO/77-25/2020. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

**Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. november 27. napján kelt, OKTF-KP/9694-71/2015. számú határozatával, valamint az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. február 19. napján kelt,**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

**14/05724-96/2011. számú határozatával módosított, 2013. január 9. napján kelt, 14/05724-82/2011. számú határozatával kiadott, az M49 gyorsforgalmi út M3 autópálya – Ökörítőfülpös közötti szakaszának „C” változat C betétváltozattal történő létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt módosítottam.**

Az Ákr. alapján:

**43. § (4)** Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozatával az ügy érdemében az ügyintézési határidő eltelte előtt döntést hozott, a PE/KTFO/77-67/2020. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2020. február 26.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Vörös Viktor s.k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/77-70/2020. számú határozathoz

Kapja:

	<b>Címzett neve, levelezési címe</b>	<b>Csatolandó</b>	<b>Postázás módja</b>
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.)	-	Cégkapu (10867156)
3.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)	-	HK-KÉR (OKF SZSZBMKI)
4.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK NSZSZ)
5.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5. B ép. III. emelet)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH HFO ÉÖO)
6.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (4400 Nyíregyháza, Kótaji út 33.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH ÉBNT NTO FGY)
7.	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)	-	HK-KÉR (KHIV HAJ DJH AFO EF1)
8.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ MJH FH)
9.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)	-	HK-KÉR (KHIV BOK HFO BO)
10.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)	-	HK-KÉR (KHIV SZK KMK ÁF)
11.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK -KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK KFO)
13.	Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc utca 12-14.)	-	HK-KÉR (KHIV SZJ NYEJH KT)
14.	Hnyr	-	B
15.	Irattár	-	B

